

Tavshedspligt og etik

Jeg har foreslået, "at Dansk Psykoterapeutforening tildeler psykolog Merete Lindholm (ML) en hædersgave på kr. 5.000 for hendes udviste mod og hendes vilje til konsekvent at fastholde det fundamentale princip om tavshedspligten i den psykoterapeutiske relation."

Sagen blev drøftet på det seneste bestyrelsesmøde 1. marts 2012, og der var ikke enighed om at tildele ML en hædersgave. Da sagen af andre er rejst som et punkt ved den kommende generalforsamling 17. marts 2012, så må beslutningen tages der.

To argumenter **mod** at give ML en hædersgave var, dels

- A) at ML må rette sig efter en domstols afgørelse, dels
- B) at klienten har bedt ML om at vidne for retten.

Erik Wasli (formand) mener (i email til bestyrelsen), at tavshedspligten skal brydes når:

- 1) Når det gælder liv eller død
- 2) Det ligger ind under sociallovgivningens oplysningspligt
- 3) Når en domstol kræver at tavshedspligten fraviges

og at det er Dansk Psykoterapeutforenings politik/holdning. Jeg er uenig i den udlægning. Det kan derfor være på sin plads at trække nogle princielle problematikker op.

Etikregler

Dansk Psykoterapeutforenings etikregler lyder:

2.1 Tavshedspligt

Psykoterapeuten har, med de undtagelser der følger af lovgivningen, tavshedspligt vedrørende alle personlige forhold, erfaret under terapien.

Fremkommer oplysninger i terapien vedrørende personer under 18 år, der giver grund til at antage, at pågældende barn udsættes for vanrøgt eller nedværdigende behandling eller lever under forhold, der bringer barnets sundhed eller udvikling i fare, så har terapeuten pligt til at underrette de sociale myndigheder i barnets opholdskommune.

Der står intet om domstolsafgørelser.

Etik og politik

Sagen, der har været stærk omtalt i medierne, og som har delt medlemmerne af Dansk Psykolog Forening, kompliceres af, at den indeholder flere ikke helt klart gennemskuelige lag. Jeg vil derfor prøve, om jeg kan afdække lagene.

De 3 punkter som Erik Wasli har trukket op, og som i hvert fald for pkt. 1 og pkt. 2 er dækket af Dansk Psykoterapeutforenings etikregler, adskiller sig på den måde, at pkt. 1 er et rent **etisk** spørgsmål. Lidt klarere formuleret af ML, der siger: "*Tavshedspligten kan kun brydes, hvis det klienten fortæller, truer andre menneskers liv eller hans eget liv og velfærd.*"

Derimod er Eriks pkt. 2 og pkt. 3 rent **politiske** spørgsmål, hvor tavshedspligten kan reguleres efter skiftende politiske holdninger og flertal. Det er ud fra en forståelse af tavshedspligten som en **etisk fordring** i forhold til klienten, at ML fastholder sin tavshedspligt. Og **netop** derfor siger hun nej til domstolens (politiske) påbud om at bryde sin (etiske) tavshedspligt.

Det er med andre ord **etik** i modsætning til **politik**. Det er en basal og nødvendig tillid mellem klient og behandler i modsætning til juraen.

Klienten ønsker, at ML udtaler sig

Her blandes tingene grundigt sammen. MLs vægring går på en domstols **påbud** om, at hun skal bryde sin tavshedspligt – altså etik over for jura – og ikke på, hvad en klient måtte sige ved en retssag.

Citat fra Politiken:

Tolken meget syg

Ændrer det ikke noget, at tolken ifølge retten har erklæret, at han gerne vil fortælle om sine oplevelser i Afghanistan?

ML: »Nej, for under hvilke forudsætninger har han gjort det? Han er jo ikke kommet hos mig, fordi han havde det godt. Han havde det tværtimod meget dårligt og var i perioder meget syg, og han er også under et eller andet pres, så det kan du ikke bruge til noget«.

Hvis klienten i en fortrolig samtale beder psykologen om at fortælle, hvad hun ved, så bryder hun ikke sin tavshedspligt ved at fortælle det. Og hvis klienten er ved sine fulde fem, så bør behandleren oftest fortælle, hvad klienten beder behandleren om at fortælle – og **ikke** mere end dette. **Men** – vi kan **ikke** vide, hvad klienten har sagt under 4 øjne til psykologen (ML). Måske er han nødt til eller er blevet presset til at opfordre psykologen til at bryde sin tavshedspligt ved retssagen. Det kan vi ikke vide noget om. Derfor bør generalforsamlingen hædre Merete Lindholms mod og principfasthed. Jeg har som over 500 psykologer tillid til MLs dømmekraft i denne sag.

Per Holm Knudsen

Medlem af bestyrelsen i
Dansk Psykoterapeutforening
53 63 20 03
<http://psyx.dk>

Nogle få links om sagen:

Sagen har som sagt være voldsomt debatteret bl.a. i Dansk Psykolog Forening

Psykologer opgiver tavshedspligt

<http://politiken.dk/indland/ECE1407261/psykologer-opgiver-tavshedspligt/>

400 rasende psykologer støtter kollega

<http://politiken.dk/indland/ECE1407476/400-rasende-psykologer-stoetter-kollega/>

Skal psykologer tvinges til at bryde deres tavshedspligt?

NEJ, siger vi. Tavshedspligten er så vigtig, at et brud på den vil ødelægge fortroligheden i mange terapiforløb.

http://www.sdu.dk/om_sdu/institutter_centre/institut_psykologi/forskning/forskningsenheder/videnscenter_for_psykotraumatologi/nyheder/debat_tavshedspligt

Psykolog fastholder tavshedspligt i propfyldt retssal

<http://politiken.dk/indland/ECE1413332/psykolog-fastholder-tavshedspligt-i-propfyldt-retssal/>

Trodsig psykolog: »Jeg skal kunne se mig selv i øjnene«

Psykolog Merete Lindholm står fast på, at hendes tavshedspligt vejer tungere end rettens ord

<http://politiken.dk/indland/ECE1533954/trodsig-psykolog-jeg-skal-kunne-se-mig-selv-i-oejnene/>

Højesteretssagfører Allan Ohms: Dansk Psykologforening er på vildfart i vigtigt spørgsmål – til skade for os alle

<http://kortlink.dk/ap4d>

Du kan finde man flere artikler om sagen f.eks. her:

De seneste 12 numre af 'Psykolog Nyt'

<http://www.dp.dk/Psykolognyt/Seneste12numre.aspx>