

## **Referat fra møde i InSide den 3. november 2016**

Der var mødt 18 beboere fra Tommesensvej.

Derudover deltog fra Initiativgruppen: Per Holm Knudsen  
Gunnar Henriksen  
Bent Andersen  
Thomas Nørgaard  
Niels Salhøj  
Bodil Jensen  
Else Marie Pedersen

Per var ordstyrer og Else Marie var referent.

Per bød velkommen.

Herefter fortalte han om Initiativgruppen, som var startet efter mødet i InSide i januar 2016.

Han fortalte kort, hvad der var sket indtil nu, og hvilke fejl og mangler, der har været indtil videre fra kommunens side.

Dette kan læses i de tidligere referater, der ligger på vores hjemmeside.

Han fortalte også, at vi fortsat finder fejl i kommunens håndtering af sagen.

- Bl.a. henviste han til en folder, der ligger på kommunens hjemmeside vedrørende klageadgang. Her henvises til reglerne i den nye vejlov, men vores sag hører jo under den gamle vejlov.
- Ditzelsvej skal nedklassificeres efter den nye vejlov, da den først er kommet med på listen i 2015. Kommunen agerer, som om den skal med nu.
- Stjerne var ikke med i den første annonce. Dem havde kommunen glemt.
- Vi har fået nye oplysninger fra Vejdirektoratet, der siger "at afvandingslementer, der ejes og drives af et forsyningsselskab ikke kan overdrages til private som følge af en nedklassificering af vej." Favrskov Forsyning, der driver regnvandsledninger og -bassiner er et A/S.

*Iben Husted:* Hvornår bruger man den gamle vejlov, og hvornår bruger man den nye?

*Per:* Det er starten af projektet, der bestemmer, hvilken lov, man skal behandle sagen efter. Både Ditzelsvej og stjerne skal behandles efter den nye vejlov.

Kommunen har indrømmet, at de vil harmonisere vejene på grund af økonomien. Det kan de måske gøre i henhold til den gamle vejlov, men ikke i henhold til den nye vejlov.

## **Om tilstandsrapporterne for Tommesensvej – teknisk gennemgang – herunder dokumentation af vejens tilstand samt stien**

Thomas fortalte, at vi har fundet langt flere skader end kommunen (Rambølls ingeniør) har registreret. Det påvirker beregning af restlevetiden, så den nogle steder måske kommer under 30%, som kommunen garanterer. I tilstandsrapporten har Rambøll beregnet en restlevetid på 71%.

### **Registrering af skader:**

Gunnar har været ude at registre skader på fortove og kørebane. Han har lavet lister, som blev udleveret på mødet. Listerne kan også ses på vores hjemmeside, og man kan hente et eksemplar hos Per, Tommesensvej 2.

#### *Fortove:*

Rambøll har registreret 22 knækkede fliser og 16 afskallinger.

Til sammenligning har Gunnar fundet 103 knækkede fliser og 122 afskallinger.

Fortovene hælder flere steder meget ud mod vejbanen. Hvor det er værst hælder de 7 cm. Det betyder, at mange dårligt gående ikke tør gå på fortovet, men benytter kørebanelen i stedet for.

Gunnar har registreret 58 knækkede og beskadigede kantsten og 219 chaussesten, der ligger mere end 3 cm under niveau.

Rambøll har ikke lavet en optælling.

#### *Kørebanelen:*

Gunnar har også lavet en liste, hvor han har registreret revner i asfalten og lunger på vejen. Rambøll har konkluderet, "at vejen er vurderet i god og forsvarlig stand. Derfor har de ikke planer om at udbedre noget på vejen, inden den bliver til en privat fællesvej."

Derudover har Gunnar taget en masse billeder (409 stk.) som er lagt på hjemmesiden sammen med mange andre billeder fra vejen.

Som det kan ses, er vi ikke enige i Rambølls vurdering af vejen. Per oplyste, at ifølge vejloven skal tilstandsrapporten være retvisende.

I tilstandsrapporten står der "ukendt" ud for spørgsmålet om, hvornår udstykningen er lavet. Vi regner med, at den må være fra 1966-67.

*Frits Pedersen* nævnte, at der må findes en udstykningsplan for Tommesensvej i kommunens arkiv.

Vi vil gerne opfordre alle lodsejere til at kontrollere fortov og kørebane ud for deres grund, for at se om de er enige i Gunnars registrering.

Eventuelle kommentarer skal sendes til Niels – enten pr. mail, eller I kan lave rettelser på listen fra Gunnar og aflevere den til Niels, gerne senest den 14. november 2016.

I er også velkommen til at tage billeder, gerne med mål. De sendes til Per, som lægger dem på hjemmesiden.

I kan fotografere og indsende billeder indtil den 1. januar 2017.

Der er ingen tvivl om at Tommesensvej har lidt stor skade af den tunge jordtransport i januar og februar måned. Der kørte 800 vognlæs på vejen, de fleste med fuld læs og en vægt på ca. 48 ton.

Kørslen foregik mens det var frostvejr, men omkring kloakrør, brønde og fjernvarmeledninger var jorden tøet, og derfor kommer der revner i asfalten.

Kommunen har ikke registreret, hvordan vejen så ud, inden de begyndte at køre tung trafik.

Gunnar oplyste, at revnerne i asfalten bliver større i frostvejr.

Bemærkninger m.v. til tilstandsrapporten skal indsendes til kommunen **senest den 7. januar 2017**. Der kommer et ekstra afsnit med, som indtil videre er hemmeligt. Det offentliggøres først sammen med tilstandsrapporten, og måske i et læserbrev.

## **Jordfaldshuller**

I juni kom der 3 jordfaldshuller i vejen. Per har spurgt kommunen, hvad det kan skyldes. Vi har fået en forklaring om, at de mener det stammer fra før 1992, da hovekloakledningen i vejen blev ”strømpeforet”. Det mener vi er en total urealistisk forklaring, idet vejen fortsætter med at synke.

Per har herefter stillet yderligere spørgsmål, som vi endnu ikke har fået svar på.

Hullerne opstår, fordi jorden/sandet under asfalten forsvinder. Det kan skyldes at samlingerne i regnvandsledningerne af beton er ved at blive utætte. Det sker, fordi pakgarnet i samlingerne rådner, og derved bliver der hul foroven. Man regner med at betonrør har en levetid på 40-50 år.

## **Vejret**

I annonce den 4. oktober 2016 nævnte kommunen, hvem der har vejret til de forskellige veje.

I vores område kan det få betydning for Chr. Eriksensvej, der benyttes af rigtig mange som gennemkørselsvej. Samtidig er der mange, der har fået vejret til vejen.

Ved en trafiktælling hører alle med vejret til vejen, og tælles ikke som fremmede, selv om de ikke bor på vejen.

## **Økonomi**

Der er p.t. en kassebeholdning på 1.815 kr. Beboerne har indbetalt 2.300 kr., og vi har haft udgifter på 485 kr.

Gunnar oplyste, at Midtjysk Boligselskab betaler pr. husstand, ligesom parcelhusejerne.

## **Høje Tåstrup Model:**

*Egon Sørensen* ville gerne vide, hvordan det gik med indførelse af Høje Tåstrup Modellen??

*Per* oplyste, at Høje Tåstrup havde haft service-modellen i ca. 10 år, og at den blev indført, da en tidligere vejlov gjaldt. På det tidspunkt var det lovligt.

Ifølge den nye vejlov kan man højst sandsynligt ikke opkræve samme beløb for alle lodsejere, og derfor regner han heller ikke med, at den bliver indført.

Byrådet besluttede på møde den 25. oktober at undersøge om det er lovligt at indføre en serviceordning som Høje Tåstrup – i form af en ekstern juridisk undersøgelse – pris ca. 100.000. Konklusionen skal foreligge inden januar-mødet.

## **Harmonisering**

Privatisering af veje i Hadsten og Hinnerup skete i perioden 1986 – 1988. Beboerne overtog veje, der måske var 15-20 år, og dermed var i væsentlig bedre stand. Et flertal af byrådsmedlemmerne er fra Hadsten og Hinnerup.

## **Vejens fremtid**

Initiativgruppen anbefaler, at man **ikke** danner et vejlaug. Hvis der sker en skade, må man lave en "kollektiv fond", der kan dække skaden. Snerydning kan også indgå i fonden.

Der var bred enighed blandt de fremmødte om, at man ikke ville danne et vejlaug, idet man mente det ville være svært at få nogen til at være i bestyrelsen for et vejlaug med alt det bøvvl, der følger med. *Per* oplyste, at et vejlaug skal være organiseret som en forening med en bestyrelse og cvr.nr. og, at man kan tegne en ansvarsforsikring.

Vi har hørt fra andre veje, der heller ikke vil oprette vejlaug.

*Tulay Gøk* mente, at vi var nødt til at rydde sne.

*Per* mente, at det allertidligst kunne blive aktuelt i 2018.

Per oplyste, at der ville komme læserbreve hen af vejen – så se i Favrskov Posten, Midtjyllands Avis eller på nettet.

Per oplyste, at vi har lavet et **Indsigelsesudkast vedrørende procedure til almen anvendelse**.

Udkastet lægges på hjemmesiden i midten af november, samtidig laver Per et læserbrev om det.

Efter ca. 1½ time afsluttede Per et godt møde med at fortælle, at gruppen godt kan udvides, hvis nogen vil give et nap med.