

## **Referat fra møde i InSide den 28. november 2016**

### **Møde for repræsentanter for privatiseringstruede veje i Favrskov Kommune om tilstandsrapporter og privatisering.**

Fra Initiativgruppen: Per Holm Knudsen  
Gunnar Henriksen  
Bent Andersen  
Thomas Nørgaard  
Kim Deleuran  
Else Marie Pedersen

Der ud over var mødt 58 borgere, som repræsenterede 33 veje.

Per bød velkommen.

Per var ordstyrer og Else Marie var referent.

#### **Præsentation af deltagere**

De enkelte borgere præsenterede sig og fortalte, hvilken vej de repræsenterede.

Følgende veje var repræsenteret:

Bellisvej, Hammel  
Bogfinkevej, Hammel  
Bredefeldsvej, Hammel  
Chr. Eriksensvej, Hammel  
Ditzelsvej, Hammel  
Duevej, Hammel  
Enghavevej, Hammel  
Gl. Voldbyvej, Hammel  
Grønhøjvej, Hammel  
Højdedraget, Hammel  
Jægervej, Hammel  
Kappelsdal, Hammel  
Kløvervej, Hammel  
Langagervej, Hammel  
Minervavej, Hammel  
N.P. Schølersvej, Hammel  
Skyttevej, Hammel  
Solbakken, Hammel

Solsortevej, Hammel  
Spurvevej, Hammel  
Tingmosevej, Hammel  
Tommesensvej, Hammel  
Tverfaldet, Hammel  
Vestervangsvej, Hammel  
Violvej, Hammel  
Østervangsvej, Hammel

Nyvej, Anbæk  
Begtrupvej, Farre

Møllevænget, Thorsø  
Rosenparken, Thorsø  
Tungelund Bakker, Thorsø

Egernvej, Ulstrup  
Hagenstrup Parken, Ulstrup  
Amstrup Bakker, Ulstrup

### **Initiativgruppen Tommesensvejs indsigelse vedrørende procedure – udkast til fri benyttelse**

Per gennemgik de enkelte afsnit i Initiativgruppens forslag til indsigelse:

- Favrskov Kommunes tilsidesættelse af bestemmelserne i vejlovens kapitel 9,
- indsigelse vedrørende nedklassificering af offentlig sti til privat fællessti
- indsigelse vedrørende nedklassificering af regnvandsbrønde og stikledninger
- indsigelse vedrørende tilstandsrapportens indhold, samt
- sammenfatning

Han nævnte også "*det hemmelige afsnit*", som Initiativgruppen mener, får betydning for tidsplanen. "Det hemmelige afsnit" vil blive offentliggjort lige inden jul.

Per fortalte om klagevejledningen i den folder, som kommunens har lagt på hjemmesiden. Denne klagevejledning beskriver klagemulighederne i henhold til den nye vejlov, men vi kan klage ifølge den gamle vejlov, som giver langt flere muligheder for at klage.

Per fortalte at ifølge Vejdirektoratet, havde kommunen 1 år til at få færdigbehandlet vore indsigelser og udarbejde en endelig tilstandsrapport. Carl Brodersen mente at fristen gjalt den endelige tilstandsrapport.

Det bør undersøges, hvordan reglerne er.

("Det afgørende er, at den endelige tilstandsrapport giver et korrekt billede af vejens tilstand på tidspunktet for den endelige beslutning om, at vejen skal nedklassificeres, jf. § 90, stk. 12. For at sikre dette, må den endelige tilstandsrapport ikke være mere end 1 år gammel på tidspunktet for vejens overgang fra offentlig vej til privat fællesvej eller privat vej." Vejdirektoratet 2011)

## Indlæg fra forskellige veje

### Fuldmagter

Kim fortalte, at vi har indhentet fuldmagter fra alle beboere på Tommesensvej, idet vi vil sende en samlet indsigelse for hele vejen.

Der blev stillet spørgsmål om det er nødvendigt med fuldmagter, og om man kan tvinge nogen til at indhente fuldmagter.

Gunnar fortalte, at beboerne i boligforeningen ikke ønskede at klage særskilt, men gerne ville give en fuldmagt.

Hvis man har en Grundejerforening, skal man undersøge, hvad der står i vedtægterne.

Thomas fortalte, at det var nødvendigt med fuldmagter fra hver enkelt ejer og bruger, hvis man vil klage til Vejdirektoratet. Det er ikke sikkert, det er nødvendigt, hvis man vil klage til kommunen.

En borger spurgte, om en indsigelse kan være fælles for hele vejen, hvis alle skriver under på den.

Det blev bekræftet.

### Vejlaug

Hvis man danner et vejlaug, kan bestyrelsen gøres ansvarlig på lige fod med bestyrelser i grundejerforeninger. Derfor bør man tegne en forsikring.

Der er ikke pligt til at være medlem af et vejlaug, og man kan heller ikke tvinges til at betale kontingent.

**Der var enighed blandt de fremmødte om, at man ikke opretter vejlaug.**



Foto: Preben Just, mja.dk - <http://mja.dk/artikel/grundejere-vi-laver-ikke-vejlaug>

### Reparation af skader på private veje

Kommunen kan via privatvejsloven kræve, at vejen bliver repareret, hvis der er skader på den.

Hvis beboerne på vejen ikke sørger for, at den bliver repareret, kan kommunen reparere vejen, og opkræve udgiften hos de enkelte beboere på vejen.

Det blev fremført, at det ville kræve ekstrem megen administration af kommunen, hvis bare et enkelt slag hul skulle repareres.

### Hvem er ansvarlig ved uheld

Der var usikkerhed om hvem der kan gøres ansvarlig, hvis der sker et uheld på en dårlig vedligeholdt privatiseret vej, som kommunen ejer.

Carl Brodersen, Bellisvej har talt med et forsikringselskab, der udtaler, at det er kommunens forsikring, der skal dække.

Det samme er tilfældet, hvis der sker uheld på et fortovej, hvis uheldet skyldes, at der er huller eller anden skade på fortovet.

Derimod er det grundejerne, der er ansvarlige, hvis ulykken skyldes manglende snerydning og glatførebekæmpelse af fortovet.

En borger mente, at det var en god idé at spørge en jurist om hvem, der er ansvarlig, så vi ved, hvor vi i givet fald står.

### Vejret

En beboer på Bredefeldsvej fortalte, at kommunen i et brev til dem har oplyst, at beboerne på Bredefeldsvej skal være med til at vedligeholde de veje, de har vejret til.

Per stillede sig tvivlende og fortalte om reglerne for vejret, betaling m.v.

*Vejret betyder, at man har ret til at benytte vejen.*

Initiativgruppen har stillet spørgsmål til Byrådet den 29/11 2016 vedrørende vejret.

Han fortalte også, at konsekvensen af, at der er så mange, der har fået vejret til Chr.

Eriksensvej kan blive, at Chr. Eriksensvej bliver privatvej, selv om over 50% af trafikken på vejen er af "fremmede".

### Kan kommunen eje en privatvej

Der blev spurgt om det var lovligt, at kommunen står som ejer af en vej, der bliver privatiseret.

Per svarede, at kommunen ifølge Vejdirektoratet gerne må stå som ejer af en vej, der er privatiseret.

### Høje-Tåstrup modellen:

En beboer i Anbæk havde besøgt kommunens skurvogn. Her havde han fået at vide af kommunens repræsentant, at kommunen arbejder med en alternativ model til Høje-Tåstrup modellen.

Per forklarede, at Høje-Tåstrup blev indført under en gammel vejlov, hvor den var lovlig at indføre. Med den nugældende vejlov er det højst sandsynligt ikke lovligt at indføre modellen. Den vil formentlig stride mod Kommunalfuldmagten.

### Indsigelser mod den foreløbige tilstandsrapport

Nogle veje vil lade hver enkelt grundejer klage over tilstandsrapporten. Andre vil som Tommesensvej indsende en samlet indsigelse.

Det blev fremført, at kommunen skal læse alle de indkomne indsigelser igennem. Derfor synes de, det var en god idé med så mange indsigelser, som muligt.

I kontrakten med Rambøll står, at de skal kontrollere oplysningerne i vore indsigelser, så de får travlt.

Per pointerede, at alle frit kan bruge den indsigelse som Tommesensvej har lavet, eller dele af den. Tilstandsrapportens bilag skal udfyldes for hver enkelt vej.

Forslag til indsigelse ligger på Initiativgruppens hjemmeside.

Han fortalte også, at der ikke er formkrav til, hvordan en indsigelse skal se ud.

Jægervej fortalte, at de ville lade hver enkelt borger lave deres egen indsigelse. De har selv lavet et forslag til indsigelse, som er sendt ud til borgerne på Jægervej. Andre må gerne bruge indsigelsen, men de ville også gerne bruge dele af Tommesensvejs indsigelse.

### Bemærkninger til de foreløbige tilstandsrapporter

Langagervej havde haft en ingeniør fra kommunen ude at se på vejen. Kommunens ingeniør konstaterede 5 gange så mange knækkede fliser, som der var oplyst i tilstandsrapporten.

En borger, der selv er ingeniør fortalte, at han syntes tilstandsrapporten er dårligt håndværk, noget makværk, og at han ikke har oplevet noget lignende.

Det blev også kommenteret, at der var lavet mange tilstandsrapporter på samme dag, så Rambøll må have haft travlt.

Vejene i Hagenstrup Parken er fra 1982. De har haft Teknologisk Institut til at lave en vurdering af vejene. Den foreløbige vurdering er, at vejene ikke er egnede til at blive overdraget. Vejene er meget dårlige, men kommunen har kun noteret de langsgående revner i asfalten. De tværgående revner er også farlige, idet asfalten omkring revnerne udtørre og bliver som beton og smuldrer. TI konstaterede også at brøndene var defekte.

Repræsentant fra Jægervej (ansat i Favrskov Forsyning) oplyste, at Favrskov Forsyning skal betale for brønde på hovedledningerne.

Jægervej nævner 3 faktorer, der ikke er vurderet i tilstandsrapporten. Indsigelsen kan ses på Initiativgruppens hjemmeside.

Jægervej mente også, at det er en mangel ved tilstandsrapporten, at den kun nævner de langsgående revner.

Jægervej vil også påpege i deres indsigelse, at der ikke er tale om harmonisering, idet hele Jagtvej ikke bliver privatiseret, selv om trafik til de 2 institutioner på Jagtvej kun berører en meget lille del af vejen.

Der blev spurgt om der var nogen, der havde planer for regn- og spildevandsledningerne i vejen. Det var der ikke.

Thomas mente, at man som minimum bør få en TV-inspektion af ledningerne. Det var der enighed om.

Kim henviste til oplægget til Rambølls kontrakt. Han har også set spørgsmålene fra Rambøll til kommunen om, hvad de skulle gøre for at kontrollere regn- og spildevandsledningerne, og som han sagde – de skulle ikke gøre noget.

En borger mente også, at der mangler dokumentation i form af billeder. Ifølge kontrakten skal Rambøll tage et billede pr. 50 m.

### **Aftalen med Rambøll bliver lagt på Initiativgruppens hjemmeside.**

Per opfordrede folk til at sende udkast til indsigelser til Initiativgruppen, så lægger han dem på hjemmesiden, så andre kan få gavn af dem.

### **Tungelund Bakker opfordrede til at lade Initiativgruppens hjemmeside være bibliotek for de forskellige indsigelser.**

### **Der var bred enighed om at de foreløbige tilstandsrapporter var meget mangelfulde.**

#### *Fælles strategi*

En borger sagde: Strategidelen er meget vigtig. Det er vigtigt, at indsigelserne er saglige og veldokumenterede. Vi bør trække tiden ud og bruge jura som argument.

#### **Og husk at tage med i indsigelsen, at vi ikke ønsker at oprette vejlaug.**

En borger var enig i at gøre brug af fagkundskaben.

Kim sagde, at det er vigtigt at blive enige på vejen om en fælles strategi. God idé at samle beboerne på vejen og lave fælles indsigelse.

Per sagde, at man gerne måtte hjælpe med at finde de juridiske grunde til at det halter, og sende det til Initiativgruppen.

Til slut opfordrede Per til at tage ansvar. Gå ud og snak med jeres medborgere – dem der kan skrive, skriver indsigelserne og hjælper naboer og medborgere.

Mødet sluttede kl. 21.

Det var et godt møde, hvor der var god stemning, og hvor de fremmødte var meget aktive og konstruktive.